

BOLETIN OFICIAL

DE LA REPÚBLICA ARGENTINA

AÑO I.

DIRECCIÓN y ADMINISTRACIÓN: Calle de Corrientes 829

NÚM. 44.

BUENOS AIRES, AGOSTO 22 DE 1893

Artículo 1º En el «Boletín Oficial», que aparecerá diariamente en la Capital de la República, se hará la publicación oficial de las leyes, decretos, resoluciones, informes y demás datos que den a conocer el estado y movimiento de la Administración.

Art. 2º En el «Boletín» deberán publicarse, asimismo, todos los avisos del Gobierno.

Art. 3º El «Boletín» deberá hacerse circular convenientemente en todas las reparticiones de los tres Poderes del Estado y se distribuirá, en suficiente número de ejemplares, a los Gobiernos de Provincia, Legaciones y Consulados Argentinos.

Art. 4º Los documentos que en él se inserten serán tenidos por auténticos y obligatorios por efecto de esa publicación. (Acuerdo del 2 de Mayo de 1893.)

DOCUMENTOS OFICIALES

SUMARIO

MINISTERIO DEL INTERIOR — Nombramiento de Interventor, secretarios y demás autoridades para la intervención en la Provincia de San Luis.

MINISTERIO DE HACIENDA — Mensaje y proyecto al honorable Congreso sobre adquisición de artículos para la usina de luz eléctrica del puerto de la Capital. — Mensaje y proyecto al honorable Congreso declarando el guano sustancia minera y clasificándolo. — Nota al señor Agente Fiscal sobre inteleción de demanda criminal contra el autor de dos comunicados publicados en *Tribuna*. — Desestimase la reconsideración pedida por dos empresas de carnes conservadas. — Revócase un fallo de la Aduana del Rosario apelado por el doctor Vidal. — Concédese libre despacho a un bulto para la Dirección General de Correos y Telégrafos. — Sepárase de sus puestos a los Guardas 1º y 2º de la Administración de Rentas de la Capital. — Autorízase a la Aduana de la Capital a invertir 400 pesos mensuales en el alumbrado eléctrico del puerto. — Desestimase el ofrecimiento de venta de una barraca situada en la calle Pedro Mendoza. — No se hace lugar a lo solicitado por los señores Trebino y Cª sobre descubrimientos de guano. — Acuérdase libre despacho a maderas procedentes de Pensacola. — Mándase archivar la petición del señor Vignale, concesionario de un muelle y puerto en La Paz. — Acéptase la renuncia de un Guarda Costa de la Administración de Rentas del Rosario. — Nombramiento de Oficial de la Mesa de Registros de la Administración de Rentas de Gualeguay. — Nombramiento de una Comisión especial para el examen de las boletas de la Contribución Territorial y Patentes.

MINISTERIO DE GUERRA Y MARINA — Elimínase de la lista de pensionistas a doña Eusebia Olmos. — Nombramiento de edecanes ayudantes del señor Ministro de Guerra y Marina.

Ministerio del Interior

Decreto nombrando Interventor, Secretarios y demás autoridades a sus órdenes, en cumplimiento de la ley de intervención en la Provincia de San Luis.

Buenos Aires, Agosto 19 de 1893.

En vista de la autorización conferida por la ley núm. 2.950.

El Presidente de la República

DECRETA:

Artículo 1º Nómbrase Interventor en la Provincia de San Luis, al ciudadano don Daniel J. Donovan.

Art. 2º El Interventor desempeñará su comisión con arreglo a la ley de intervención y a las instrucciones que se le transmitirán por el Ministerio del Interior.

Art. 3º Los jefes y oficiales de la Nación residentes en la provincia intervenida, quedan bajo las órdenes del señor Interventor.

Art. 4º El Ministerio de la Guerra pondrá a las órdenes del señor Interventor las fuerzas necesarias para el mejor desempeño de su cometido.

Art. 5º Nómbrase Comandante en Jefe de todas las fuerzas al servicio de la intervención, al General de Brigada don Lorenzo Winter.

Art. 6º Nómbrase Secretarios de la intervención a los señores Pablo Lascano y doctor Ramón Agüero.

Art. 7º Comuníquese, publíquese y dese al Registro Nacional.

SAENZ PEÑA.

MANGEL QUINTANA.

Ministerio de Hacienda

Mensaje y Proyecto del Poder Ejecutivo al honorable Congreso sobre adquisición de los artículos necesarios para el funcionamiento de la usina de luz eléctrica del puerto de la Capital.

Buenos Aires, Agosto 21 de 1893.

Al honorable Congreso de la Nación.

El Poder Ejecutivo, en el interés de no autorizar gasto alguno, por imprescindible que él sea, si no está presupuestado, ocurre a V. H. en procura de la sanción del adjunto proyecto de ley.

Como ha tenido ya ocasión de manifestar a V. H., el Poder Ejecutivo ha creído conveniente para los intereses fiscales, después de un atento estudio con motivo de las necesidades, cada día mayores, del servicio, encomendar a la Aduana de la Capital el alumbrado a luz eléctrica del puerto. De ahí la necesidad de habilitar a esa repartición de los fondos necesarios, y de ahí también el pedido hecho a V. H. por el Poder Ejecutivo, en 10 de Julio próximo pasado, y el que hoy se os hace.

La dotación de aquellos elementos más necesarios a un regular funcionamiento, la extensión dada al servicio con motivo de la habilitación del Dique núm. 3 para operaciones comerciales, así como los gastos inherentes a toda nueva instalación, requieren la provisión de aquellas sumas más indispensables, del propio modo que la adquisición de algunos artículos en el exterior, cuyo monto no puede precisarse.

Es por estas razones que el Poder Ejecutivo, al acompañar el proyecto adjunto, no determina las sumas de gastos. De más está decir que de la autorización que V. H. le conceda, el Poder Ejecutivo hará un uso prudencial, siguiendo en esto la regla de conducta que se ha trazado, de una severa economía en los gastos.

El Poder Ejecutivo espera que V. H. no negará su sanción al proyecto de ley adjunto, y para el cual solicita un pronto despacho, en vista de la urgencia del caso. Dios guarde a V. H.

SAENZ PEÑA.

JOSÉ A. TERRY.

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados de la Nación Argentina, reunidos en Congreso, etc. sancionan con fuerza de—

LEY:

Artículo 1º Queda autorizado el Poder Ejecutivo para adquirir, sea en esta plaza o en el extranjero, los siguientes artículos necesarios para el funcionamiento de la usina de luz eléctrica del puerto de la Capital: 8.000 pares de carbones para las actuales lámparas (servicio de 1º de Septiembre a 31 de Diciembre del presente año); un dinamo «Schukut» para cincuenta lámparas de arco de ocho amperes, colocadas en serie; un amperómetro, dos reostatos, dos interruptores, y un voltímetro para el mismo dinamo; cien metros de cable para las lámparas y una caldera de la fábrica «Babcock and Wilcox Limited».

Art. 2º Los gastos que demande el uso de esta autorización se atenderán de rentas generales con imputación a la presente ley.

Art. 3º Comuníquese al Poder Ejecutivo.

J. A. TERRY.

Mensaje y proyecto de ley enviados al honorable Congreso, declarando el guano sustancia minera y fijando su categoría.

Buenos Aires, Agosto 18 de 1893.

Al honorable Congreso de la Nación.

El Poder Ejecutivo tiene el honor de dirigirse a V. H. pidiendo la prestés su aprobación al adjunto proyecto de ley.

Con motivo de una presentación de los señores Severo Pizarro Torrents y Cª, de fecha Mayo 12 de 1892, tendente a obtener permiso para extraer guano de la Isla Quintana, el Poder Ejecutivo requirió el informe del Departamento Nacional de Minas y Geología y asesores legales, quienes fueron de opinión que debía acordarse tal permiso en vista de ser reputado el producto en cuestión como sustancia minera que caía dentro de las prescripciones del Código respectivo, y por consiguiente, no le comprendían los términos de la ley de 9 de Octubre de 1880, que prohíbe su extracción, desde que ésta quedaba ipso facto derogada en esa parte, con la sanción y promulgación del citado Código en una fecha posterior.

El Poder Ejecutivo, de acuerdo en un todo con esas opiniones, y si bien el Código de Minería no mencionaba la categoría a que correspondía esa sustancia, cuya designación compete a V. H., creyó que estaba en sus facultades acordar provisoriamente ese permiso, comprendiendo al producto en cuestión dentro de la segunda categoría a que se refiere el artículo 4º, inciso 6º del Código. Para ello tuvo en cuenta que tal temperamento está indicado en el comentario al artículo 6º del Código expresado, en el caso en que hubiere verdadero perjuicio en esperar la sanción de una ley.

Si se tiene presente que la extracción fraudulenta del guano, se ha llevado a cabo con notable frecuencia, dada la relativa carencia de medios para efectuar una constante vigilancia de las extensas regiones que poseen tal sustancia, así como que era de conveniencia coadyuvar a



18930822



una prudente y regular explotación de esa riqueza del país, se encontrará justificado el proceder del Poder Ejecutivo.

En el decreto cuya copia se acompaña, el Poder Ejecutivo ha establecido como obligación la entrega al Erario del importe de un 15 % sobre el valor del precio corriente de esa substancia, como medio de compensar los gastos que la fiscalización de la operación pudiera irrogar, desde que ha tenido y tiene en cuenta que la explotación de las riquezas mineras, no está sujeta a gravamen alguno.

Abrega el Poder Ejecutivo la esperanza de que V. H., penetrada de las razones expuestas, querrá acordar la sanción que para el proyecto de ley acompañado, se os pide.

Dios guarde a V. H.

SAENZ PEÑA.
J. A. TERRY.

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados de la Nación Argentina, reunidos en Congreso, etc., sancionan con fuerza de—

LEY:

Artículo 1º Declárase comprendida dentro de la 2ª categoría (artículo 4º) del Código de Minería la sustancia conocida por guano.

Art. 2º Apruébanse los decretos del Poder Ejecutivo de fechas 6 de Julio y 9 de Noviembre de 1892, declarando al guano sustancia minera y acordando la mensura y demarcación de una pertenencia de esa sustancia denunciada por los señores Severo Pizarro Torrents y Ca.

Art. 3º Comuníquese, etc.

JOSÉ A. TERRY.

Nota al señor Agente Fiscal, pidiéndole inicie acción criminal contra el autor de dos comunicados publicados en «Tribuna», injuriando a la Comisión encargada de examinar la Oficina de Contribución Territorial y Patentes de la Capital.

Buenos Aires, Agosto 21 de 1893.

Señor Agente Fiscal en lo Criminal, en turno, de la Capital.

Respondiendo a levantados propósitos de regularización y moralidad de la Administración, y con el fin de comprobar la existencia de innumerables denuncias de irregularidades y defraudaciones que llegaron hasta él, el Poder Ejecutivo nombró por decreto fecha... del mes próximo pasado, una comisión encargada de examinar la marcha de la Oficina de Contribución Territorial y Patentes de la Capital y de informarle lo que hubiere al respecto.

En el ejercicio de sus funciones, esta Comisión afirma que ha tenido la oportunidad de comprobar la veracidad de las irregularidades y defraudaciones que se denunciaron al Poder Ejecutivo; pero antes de terminar aquéllas, han visto la luz pública en el diario *Tribuna* los dos comunicados que acompañó a V., en los que, como V. verá, se injuria gravemente a los miembros de la referida Comisión, pretendiendo, sin duda, ejercer una intimidación, a fin de impedirles el libre ejercicio de las funciones que en ellos ha delegado el Gobierno.

Como el proceder observado por el autor de los referidos comunicados, importa un delito previsto y penado por los artículos 234 y 237, inciso 1º del Código Penal, que dicen, respectivamente, que «cometen atentado contra la autoridad los que emplean sobre ella intimidaciones al tiempo de practicar sus funciones», y que «cometen desacato contra la misma, los que injurian o amenazan a un funcionario público a causa del ejercicio de sus funciones», el señor Agente Fiscal se servirá iniciar la acción criminal que le prescriben las leyes, a fin de que el mencionado

autor reciba el castigo impuesto por el Código Penal.

No escapará a la penetración del señor Agente Fiscal, que si las personas a quienes el Poder Ejecutivo nombra en comisiones investigadoras, han de ser víctimas de las injurias y de las amenazas de los mismos individuos cuyos actos van a investigar, será muy difícil al Poder Público encontrar, en adelante, quienes quieran aceptar la ingrata tarea de hacer parte de aquéllas, y la Administración se verá obligada a aplazar muchas moralizadoras y convenientes reformas en el funcionamiento de las reparticiones.

A fin, pues, de que todas las personas que sean llamadas por el Poder Ejecutivo a desempeñar este género de comisiones, sepan que el Poder Ejecutivo está firmemente decidido a garantizarlas en el amplio ejercicio de sus funciones, se servirá V. iniciar, a la mayor brevedad, las acciones del caso.

Dios guarde a V.

JOSÉ A. TERRY.

Resolución no haciendo lugar a la reconsideración pedida por las empresas de carnes conservadas.

Buenos Aires, Agosto 17 de 1893.

No siendo pertinente volver sobre las resoluciones de que reclaman los recurrentes, pues ello equivaldría a hacer interminables los asuntos con perjuicio del buen servicio; aparte de que, las consideraciones que nuevamente se aducen en los escritos de fechas 16 y 31 de Julio, ya han sido tomadas en cuenta, y en nada desvirtúan las razones y fundamentos de los decretos de 12 de Marzo de 1893 y 11 de Julio del mismo año, relativos el uno a la derogación del de 21 de Agosto de 1892, que acordaba la remisión de los derechos fiscales correspondientes al año 1891, adeudados por las empresas de «The Argentine Meat Preserving Co Ltd» y «The Entre Rios (Argentine) Extract of Meat Company Ltd», y el otro, no haciendo lugar a la reconsideración por esas empresas pedida;

SE RESUELVE:

No ha lugar a la reconsideración pedida y pase a la Dirección General de Rentas para su archivo, previa reposición de sellos.

JOSÉ A. TERRY.

Resolución revocando un fallo de la Aduana del Rosario apelado por el doctor Vidal

Buenos Aires, Agosto 19 de 1893.

Vistos, y resultando:

Que el doctor J. Vidal se presenta ante este Ministerio en 29 de Marzo último, pidiendo se revoque un fallo de la Aduana del Rosario, que le condena a la pena de dobles derechos por siete toldos encerrados correspondientes a igual número de juegos de trilladoras con sus motores, pedidos a despacho en Noviembre 18 de 1892;

Que de las actuaciones producidas se desprende que esa pena reconoce por origen la falta de manifestación de dichos toldos, pues la Aduana del Rosario reputa como no comprendidos dentro de la manifestación de trilladoras con sus motores correspondientes los arados que cada una de éstas trae consigo;

Visto lo informado por la Aduana de la Capital y Dirección General de Rentas, y considerando:

Que el Ministerio por resolución de fecha 15 de Julio del corriente año, ha establecido que los encerrados deben ser reputados como una parte integrante de las trilladoras, desde que sirven para su resguardo y conservación;

Que esto mismo ha sido considerado por la Aduana de la Capital en los continuos despachos que efectúa, y así lo ha resuelto

el Ministerio cuantas veces ha sido consultado;

Que, finalmente, no es justo, dados estos antecedentes, se imponga a los recurrentes una pena por la no manifestación de los encerrados de la referencia, cualquiera que sea el procedimiento que al respecto haya observado la Aduana del Rosario, desde que el Ministerio ha sentado ya jurisprudencia;

Por estas consideraciones,

SE RESUELVE:

Revócase el fallo de la Aduana del Rosario, de que apela el señor J. Vidal, y pase a la Dirección General de Rentas para que, previa reposición de sellos, proceda como corresponde.

Desc al *Boletín* de Hacienda.

JOSÉ A. TERRY.

Resolución concediendo libre despacho a un bulto para la Dirección General de Correos y Telégrafos.

Buenos Aires, Agosto 21 de 1893.

De conformidad con lo dispuesto en los artículos 247 a 249 de las Ordenanzas de Aduana vigentes,

SE RESUELVE:

Pase a la Aduana de la Capital para que despache libre de derechos un cajón conteniendo un bulto de pilar, venido para la Dirección General de Correos y Telégrafos en el vapor «Phidias», con procedencia de Liverpool.

Desc al *Boletín*.

JOSÉ A. TERRY.

Decreto separando de sus puestos a los Guardas 1º y 2º de la Administración de Rentas de la Capital, don Pedro Montenegro y don Tomás Sánchez.

Buenos Aires, Agosto 17 de 1893.

Visto lo expuesto en la nota que precede de la Administración de Rentas de la Capital, y resultando:

Que en el sumario levantado por esa Administración con motivo de un contrabando de tabaco perpetrado en el puerto de Quequen en el mes de Junio próximo pasado, resulta plenamente comprobada la complicidad del Guarda 1º don Pedro Montenegro, jefe de ese destacamento, y que el Guarda 2º Tomás Sánchez, si no ha sido cómplice en él, ha sido consentidor, pues no ha podido ignorar el hecho que resulta público y notorio en la localidad, de tal manera que varios vecinos de ella se presentaron a la Administración de Rentas a denunciarlo;

El Presidente de la República

DECRETA:

Artículo 1º Sepáranse de sus puestos al Guarda 1º de la Administración de Rentas de la Capital, don Pedro Montenegro, y al Guarda 2º de la misma, don Tomás Sánchez.

Art. 2º Comuníquese, etc., y pase a Contaduría General.

SAENZ PEÑA.
J. A. TERRY.

Decreto autorizando a la Aduana de la Capital a invertir 400 pesos mensuales en la luz eléctrica del puerto.

Buenos Aires, Agosto 18 de 1893.

Desprendiéndose de la precedente nota de la Aduana de la Capital, que es necesaria la dotación mensual de útiles y artículos para el regular funcionamiento de la segunda locomotora que presta servicios de tracción y usina de luz eléctrica del puerto de la Capital, y que en la parte pertinente del Presupuesto en vigencia no hay partida con que atender el desembolso de cuatrocientos pesos moneda nacional (\$ 400 ₵), a que asciende cada mes ese gasto;

*El Presidente de la República*

DECRETA:

Artículo 1º Autorízase á la Aduana de la Capital para emplear mensualmente la suma de cuatrocientos pesos moneda nacional de curso legal (\$ 400 ₵), en los gastos menores que demandan el funcionamiento de la usina de luz eléctrica y 2ª locomotora del puerto.

Art. 2º Este gasto será atendido con los fondos que suministra la partida de Eventuales del Departamento de Hacienda (inciso 24, ítem 1º, anexo D del presupuesto vigente).

Art. 3º Comuníquese, dese al *Boletín*, practíquense en la Sección de Contabilidad del Ministerio las anotaciones pertinentes y pase á Contaduría General para su conocimiento y archivo.

SAENZ PEÑA.

JOSÉ A. TERRY.

Resolución no aceptando la barraca situada en la calle Pedro Mendoza, que se ha ofrecido en venta.

Buenos Aires, Agosto 21 de 1893.

Tomado en consideración el escrito de fecha 6 de Junio último, presentado por el señor Enrique Lezica, quien ofrece en venta para depósito de Aduana, por el precio de doscientos mil pesos moneda nacional de curso legal, la barraca situada en la calle de Pedro Mendoza, de propiedad de los señores J. P. Boyo y Ca;

Vistos los informes al respecto producidos, y considerando:

1º Que no hay conveniencia alguna para el Erario en la adquisición de la barraca ofrecida en venta, desde que se cuenta con amplios depósitos aduaneros en el puerto y están en vía de construcción algunos más, aparte de que el Poder Ejecutivo no podría adquirirla sino en licitación pública, dados los términos claros y precisos de la Ley de Contabilidad en vigencia;

2º Que si bien es cierto, como lo observa la Aduana de la Capital y Dirección General de Rentas, que se carece de depósitos adecuados para inflamables en el puerto de la Capital, y á ese objeto podría ser destinada la barraca de la referencia, no lo es menos que las mercaderías de esa naturaleza pueden ser almacenadas en depósitos particulares (artículo... de las Ordenanzas de Aduana vigentes) y que el Poder Ejecutivo se ocupa de la dotación al puerto de esa clase de depósitos, estando confiado al Departamento de Obras Públicas su proyecto y la confección de los planos respectivos, que en breve serán terminados;

Por estas consideraciones:

SE RESUELVE:

No ha lugar á lo solicitado y dese al archivo por la Dirección General de Rentas, previa reposición de sellos.

JOSÉ A. TERRY.

Resolución desechando la solicitud de los señores Trebino y Ca. sobre anulación de denuncias de descubrimientos de guano.

Buenos Aires, Agosto 21 de 1893.

Vista la protesta entablada por los señores Trebino y Ca, solicitando sean anuladas y registradas en su nombre, las denuncias de descubrimientos de guano, hechas ante el Departamento de Minas y Geología, ubicadas dentro los límites de las Gobernaciones del Chubut y Santa Cruz, alegando prioridad de descubrimiento por haber hecho los recurrentes una exploración anterior de las costas Sud é islas de la Patagonia, desde el Cabo de las Ninflas, Gobernación del Chubut, hasta el Cabo San Diego, Territorio de la Tierra del Fuego, en virtud de concesión otorgada en 5 de Julio de 1880, transferida á los

señores Trebino y Ca, en 13 de Mayo de 1890;

Y considerando:

1º Que el Departamento de Minas y Geología ha dado curso y el Gobierno acordado las pertenencias mineras á que se hace referencia, ajustándose en los trámites y concesión á las prescripciones del Código en vigencia.

2º Que los recurrentes á pesar de la autorización concedida, no han llenado los requisitos legales, lo que los inhabilita para entablar la protesta que formulan;

Por estas consideraciones y de acuerdo con lo dictaminado por el Procurador del Tesoro,

SE RESUELVE:

No ha lugar á los extremos solicitados por los recurrentes, señores Trebino y Ca, dejando á salvo las acciones que crean conveniente ejercitar ante la justicia ordinaria, para hacer valer sus pretendidos derechos.

Vuelva al Departamento de Minas y Geología á sus efectos.

JOSÉ A. TERRY.

Resolución acordando libre despacho de cuarenta vigas de madera procedentes de Pensacola.

Buenos Aires, Agosto 19 de 1893.

Vista la nota de la Dirección de Ferrocarriles Nacionales de fecha 25 de Julio próximo pasado, pidiendo se permita la entrega libre de derechos de cuarenta vigas de madera procedentes de Pensacola, compradas á la Administración del Ferrocarril Andino; y teniendo en cuenta los informes producidos por la Aduana del Rosario y Dirección General de Rentas, de los que resulta que no hay inconveniente en proceder de conformidad con lo pedido, dado lo al respecto establecido por los artículos 347 al 249 de las Ordenanzas de Aduana vigentes,

SE RESUELVE:

Vuelva á la Dirección General de Rentas para que acuerde libre despacho de las cuarenta vigas, que suman en junto *cuarenta mil cuatrocientos pies cúbicos de madera*, previa transferencia hecha á favor de la Dirección General de Ferrocarriles por el dueño de ellas.

Practíquense las anotaciones del caso en la sección del Ministerio respectivo y dese al *Boletín*.

JOSÉ A. TERRY.

Resolución mandando al Archivo la petición del señor Vignale, concesionario de un muelle y puerto en La Paz.

Buenos Aires, Agosto 19 de 1893.

Vista la solicitud del señor Angel Vignale, con fecha de Julio 14 de 1893, concesionario de un muelle y puerto en La Paz (Entre Ríos), quien pretende que no se acceda á lo pedido por el señor Adrián del Vanile, de quien sabe que ha ocurrido á este Departamento en procura del permiso necesario para el establecimiento de otro muelle y puerto en esa localidad;

Y considerando:

Que cualesquiera que sean las consideraciones que hayan movido al recurrente á hacer esta petición, ella no debe ser tomada en cuenta por el Poder Ejecutivo, desde que la concesión de que hace mérito, otorgada en su favor, no representa un privilegio ni le crea derechos especiales;

SE RESUELVE:

Pase á la Dirección General de Rentas para su archivo, previa reposición de sellos.

JOSÉ A. TERRY.

Resolución aceptando la renuncia de un guardacosta de la Administración de Rentas del Rosario.

Buenos Aires, Agosto 21 de 1893.

Atento lo expuesto en la nota que precede de la Dirección General de Rentas,

SE RESUELVE:

Acéptase la renuncia interpuesta por el Guardacosta de la Administración de Rentas del Rosario, don Laureano Acevedo.

Comuníquese, etc. y pase á Contaduría General.

J. A. TERRY.

Decreto nombrando á don Francisco Formentino, Oficial de la Mesa de Registros de la Administración de Rentas de Gualeguay.

Buenos Aires, Agosto 21 de 1893.

Atento lo expuesto en la nota que precede de la Dirección General de Rentas,

El Presidente de la República

DECRETA:

Artículo 1º Nómbrase Oficial de la Mesa de Registros de la Administración de Rentas de Gualeguay, en reemplazo de don Ricardo Andreu, al Escribiente de la misma don Francisco Formentino.

Art. 2º Comuníquese, etc. y pase á Contaduría General.

SAENZ PEÑA.

J. A. TERRY.

Resolución nombrando una Comisión especial que examine las boletas de la Contribución Territorial y Patentes.

Buenos Aires, Agosto 21 de 1893.

Habiendo llegado denuncias á este Ministerio, formuladas por la Comisión nombrada por decreto fecha... del mes próximo pasado, con el fin de estudiar la marcha y organización de la Oficina de Contribución Territorial y Patentes, según las cuales, en las boletas devueltas como incobrables por la empresa T. S. Osuna y Ca., y cuyo monto asciende á 317.000 pesos, existen muchas cobradas, sin que el importe haya ingresado en la Tesorería de la oficina;

SE RESUELVE:

Artículo 1º Nómbrase una Comisión especial compuesta de los señores Matías Fernández y Estanislao A. Filpo, encargada de examinar las referidas boletas y de comprobar, por los medios que juzgue conducentes, si algunas de ellas han sido abonadas por los interesados, sin que su importe haya ingresado á la Tesorería de la oficina.

Art. 2º Queda facultada esta Comisión para requerir los datos que considere necesarios para el mejor desempeño de sus funciones, debiendo expedirse á la mayor brevedad.

Art. 3º Comuníquese, etc. y dese al *Boletín*.

JOSÉ A. TERRY.

Ministerio de Guerra y Marina

Decreto eliminando de las listas de pensionistas á doña Eusebia Olmos

Según el expediente agregado, solicitando la pensión de que ha gozado la señora de Caimo, el Mayor don Vicente Caimo desapareció de San Luis, donde se encontraba la familia en el año 1873, sin que se supiera su paradero hasta Marzo del corriente año, habiéndose publicado avisos en los diarios investigando el paradero, como consta á fojas 17, y la investigación de fojas 18 y siguientes, sin resultado.

A foja 32 está agregado el certificado médico por el que se afirma que el Mayor Caimo estaba privado de sus facultades mentales, desde 1871; y dada su ausencia, que verosímilmente hacía presumir su fa-

llecimiento, con el dictamen del auditor, mi antecesor, el Poder Ejecutivo en su resolución superior de foja 37 le acordó la pensión de que ha gozado hasta la fecha.

Desde luego, desde que el Excmo. Gobierno le acordó pensión a la esposa, es porquese trataba del fallecimiento de un militar de quien era viuda (opino sobre lo actuado).

Por tanto, no le corresponde la pensión de que goza actualmente la señora de Caino desde que ha aparecido su esposo.

Buenos Aires, Julio 18 de 1893.

Daniel Escalada.

Buenos Aires, Agosto 18 de 1893.

Resultando de los informes producidos, plenamente comprobado que el causante de la pensión de que se trata no ha fallecido, como se dió por acreditado cuando se acordó la pensión a que se refiere este expediente, vuelva a la Contaduría General para que elimine de las listas de pensionistas a doña Eusebia Olmos y deduzca las acciones que le corresponden al Fisco para obtener el reintegro de las cantidades que se le han abonado.

SAENZ PEÑA.

LUIS MARIA CAMPOS.

Decreto nombrando Edecanes Ayudantes del señor Ministro de Guerra y Marina, al Teniente Coronel don Bernabé Pader, y a los Mayores don Alfredo de Urquiza, don Amadeo Baldrich, don Carlos A. Revilla y don Mariano A. Rosas.

Buenos Aires, Agosto 12 de 1893.

El Presidente de la República

DECRETA:

Artículo 1º Nómbranse Edecanes Ayudantes del señor Ministro de Guerra y Marina, al Teniente Coronel don Bernabé Pader y a los Mayores don Alfredo de Urquiza, don Amadeo Baldrich, don Carlos A. Revilla y don Mariano A. Rosas.

Art. 2º Comuníquese, publíquese e insértese en el Registro Oficial de la Nación.

SAENZ PEÑA.

LUIS MARIA CAMPOS.

CRÓNICA ADMINISTRATIVA

Ministerio del Interior

Dirección General de Ferrocarriles Nacionales

Buenos Aires, Agosto 2 de 1893.

Al señor Administrador del Ferrocarril Central de Córdoba.

Del sumario instruido por esta Dirección con motivo del accidente ocurrido el día 2 del mes próximo pasado en el kilómetro 499 de ese ferrocarril, del que resultó con una pierna fracturada el pasajero Eduardo Rodríguez, aparece probado que el hecho se produjo por causa de que se permite por los empleados de esa línea, que los pasajeros permanezcan y viajen en los balcones de los coches.

En consecuencia, sírvase el señor Administrador impartir las órdenes del caso a fin de que los conductores de trenes no incurran en esa falta de cumplimiento a los deberes que les impone el Reglamento; bajo apercibimiento de las responsabilidades en que incurran ellos y esa empresa, que es por la ley responsable de la idoneidad y competencia de sus empleados.

Saludo a V. atentamente.—MIGUEL TEDIN.—B. Saravia, Secretario.

Buenos Aires, Agosto 19 de 1893.

En cumplimiento de lo resuelto por el Directorio en su sesión de ayer, autoriza al Administrador del Ferrocarril Cen-

tral Norte para vender los materiales expresados en la factura de l... debiendo hacerlo en remate público, y dar cuenta en oportunidad del resultado. Tráscase al Administrador del Ferrocarril Central Norte y archívese.—MIGUEL TEDIN.—B. Saravia, Secretario.

Buenos Aires, Agosto 19 de 1893.

Excmo. señor:

Según el contrato de venta del Ferrocarril Central Norte a los señores Hume hermanos, todos los materiales existentes en la línea pasaban a ser propiedad de éstos y por consiguiente el Gobierno no puede ya disponer de ellos.

Faltando pues la base en que reposa la solicitud de la empresa de las minas de fierro Romay, esto es, la existencia de materiales que se pretende adquirir, no queda otro camino que no hacer lugar a ella.—MIGUEL TEDIN.—B. Saravia, Secretario.

Buenos Aires, Agosto 19 de 1893.

Excmo señor:

Según los documentos que obran en este expediente, resulta que la Empresa del Ferrocarril Buenos Aires al Rosario arroja las aguas servidas de sus talleres de Campana al río Paraná, por un caño descubierto en una distancia de 40 metros antes de su desembocadura en el mismo. Tratándose de una cuestión que sólo afecta a la higiene de la localidad y no a la seguridad del tráfico, corresponde que la Subprefectura de aquel punto se dirija a la Municipalidad del mismo, reclamando del hecho que motiva este expediente.—MIGUEL TEDIN.—B. Saravia, Secretario.

Buenos Aires, Agosto 21 de 1893.

A S. E. el señor Ministro de la Guerra, General de División don Luis María Campos.

Tengo el honor de comunicar a V. E. que con esta fecha se ordena por telégrafo a la Administración del Ferrocarril Gran Oeste Argentino, que mantenga pronto en Villa Mercedes (San Luis), el tren necesario para transportar a la capital de esa provincia los tres cuerpos del Ejército a que se refiere la nota de V. E. de fecha de ayer.

Saludo a V. E. con toda consideración.—MIGUEL TEDIN.—B. Saravia, Secretario.

Comisión de las Obras de Salubridad de la Capital

EXPEDIENTES ENTRADOS

Agosto 21 de 1893.

Expediente núm. 6823.—Dupino Salvador.—Solicita se formule orden de pago por obras ejecutadas; General Lavalle 1536 y Rodríguez Peña 453.

Expediente núm. 6824.—Capo Rafael.—Solicita devolución de dos terceras partes de derechos por planos; Córdoba 1183.

Expediente núm. 6825.—Rocca L. I.—Solicita prórroga para construir cloacas; Lavalle 1880.

Expediente núm. 6826.—Nicholson R. E.—Solicita se anote la finca Moreno 2384 entre aquellas cuyas obras fueron ejecutadas con anterioridad al Reglamento.

Expediente núm. 6827.—Bernardéz Montes y Ca.—Solicitan devolución de depósito por planos, Independencia 664 y Tucumán 543.

Expediente núm. 6828.—Romband Federico.—Se acoge a los artículos 9º y 10 de la ley 1917; Moreno 2310.

Expediente núm. 6829.—Inspector General Municipal.—Comunica rotura de un caño de desagüe en la calle Lamadrid esquina 127.

Expediente núm. 6830.—Maglioti Juan.—Comunica anulación de la venta de la propiedad Azeuénaga 660, por el Juez doctor Garay.

Expediente núm. 6831.—Inspector General de Cloacas.—Se aplique multa a los constructores Galmaini hermanos, por irregularidades en las obras; Rodríguez Peña 1712.

Expediente núm. 6832.—Cárdenas Valeria C. de.—Solicita exoneración de multa y plazo para ejecutar obras; Avenida Alvear 109 y 110 y Libertad 1376.

Expediente núm. 6833.—Collivadino hermanos.—Comunican haber alimentado por medio de un ramal con los caños de agua corriente a una caldera instalada en la propiedad Pavón 492.

Buenos Aires, Agosto 21 de 1893.

A S. E. el señor Ministro del Interior, doctor don Manuel Quintana.

En cumplimiento de lo que dispone el decreto de 11 de Julio del corriente año, dictado en acuerdo general de Ministros, la Comisión que presido ha sacado a licitación la construcción de una parte de los nuevos filtros proyectados.

La licitación tuvo lugar el día 17 del corriente, habiéndose presentado doce propuestas de acuerdo con el pliego de condiciones y los avisos publicados en los diarios, y otra más, que por referirse solamente a una pequeña parte de las obras no se debe tomar en consideración.

Después de informar el Contador General y el Ingeniero jefe respecto a las referidas propuestas, la Comisión que presido ha hecho de ellas un detenido estudio y me encarga elevarlas a la consideración de V. E. aconsejando se acepte la que presentan los señores J. Pons y Ca.

Aun cuando son muy atendibles las razones que aduce en su informe el Ingeniero jefe respecto a los inconvenientes y peligros en aceptar una propuesta por una suma menor del presupuesto que ha servido de base a la licitación, sobre todo tratándose de obras que deben llevarse a cabo con la mayor actividad, a fin de que puedan utilizarse en el verano próximo, la Comisión considera que se puede aceptar la propuesta de los señores J. Pons y Ca, por las razones siguientes:

1ª Que es la más baja de todas las presentadas en la licitación.

2ª Que la diferencia entre el total de la referida propuesta y el del presupuesto del Ingeniero jefe, es poco menor de la suma que dicho Ingeniero ha calculado como utilidad y ganancia del empresario y que está incluida en los precios parciales o unitarios de su presupuesto.

3ª Que es posible, dentro de los precios de la propuesta, ejecutar la obra licitada y aun obtener una pequeña utilidad, siempre que los proponentes ejecuten los trabajos con orden, economía e inteligencia.

4ª Que, por otra parte, dan suficiente garantía para el cumplimiento del contrato.

Aun cuando según los términos del decreto de 11 de Julio, la Comisión fué autorizada para licitar y contratar esta obra, ha considerado conveniente elevar las propuestas a ese Ministerio para que el Poder Ejecutivo resuelva cuál debe aceptarse. Al mismo tiempo me encarga haga presente a V. E. que la resolución de este asunto es de la mayor urgencia.

Saludo a V. E. atentamente.—G. Villanueva.

Propuesta de los señores Pons y Ca, costo total \$ 495.672,04.

Propuesta Schinow y Erhart, costo total \$ c/1 667.397,60.

Propuesta Dirks y Dates, costo total \$ 667.248,45.

Propuesta Francisco Lavalle, costo total \$ 579.778,65.

Sociedad «Franco Argentina», costo total \$ 730.173,40.

Propuesta Horrocks, Garriso y Ca, costo total \$ 693.589,60.

Propuesta L. Rocchi y Ca, costo total \$ 598.137,92.

58:
tal
I
\$
Pa
I
672
F
to
des
sen
lo 1

R
Me
ci
Ag

Ex
Ex
A
»
»

Ex
Al
»
»
»

Señ
A
C
gra
nist
Bra
—Of
ayer
ción
que
bus
mis
Náp
rari
sul
Se
Uiz

M
de
D
plát
V
plát
Pri
Pi
nad
y ca
D
a 2º
Ros
pag
B
la 1
«En
Pi
nad
V
hast
A
ñan
Con

Al
m
C
de



Propuesta Avenoti y Ca, costo total \$ 583.013,58.

Propuesta Guido y Jacobacci, costo total \$ 549.099,10.

Propuesta Castello y Escala, costo total \$ 507.938,31.

Propuesta Jauregui, Esteban y Pedro Passicó, costo total \$ 603.666,47.

Propuesta Jonás Barber, costo total \$ 672.370,60.

Estos totales son tomados con el aumento de 10 % sobre el total de la propuesta, destinado para obras imprevistas que fuesen ordenadas de acuerdo con el artículo 10.

Departamento Nacional de Higiene

Relación del movimiento habido en la Mesa de Entradas del Departamento Nacional de Higiene durante el día 21 de Agosto:

ENTRADA			
Expedientes.....	12	12	12
Expedientes nuevos.....	12	12	12
A Secretaría.....	9	9	9
» Tesorería.....	2	2	2
» Sanidad Marítima.....	1	1	1
Totales.....	12	12	12
SALIDA			
Expedientes.....	11	11	11
Al Archivo.....	6	6	6
» Ministerio del Interior.....	3	3	3
» Conservatorio de Vacuna.....	1	1	1
» Informe.....	1	1	1
Total.....	11	11	11

Buenos Aires, Agosto 21 de 1893.

Señor Presidente del Departamento Nacional de Higiene.

Comunico al señor Presidente el telegrama que acaba de recibirse en este Ministerio, del señor Cónsul General en el Brasil. Dice así: «Rio, Agosto 18 de 1893. — Oficial—Gobierno Brasil decretó desde ayer prohibición, hasta ulterior deliberación, entrada emigrantes de Italia ó cualquier otro país donde había cólera morbus ó fuera oficialmente declarado por el mismo, reputándose infeccionado puerto Nápoles y los del Mediterráneo y declararlos sospechosos.—W. Paunero, Cónsul Argentino.»

Saludo á V. atentamente. — M. A. Peñiza.

Sanidad marítima

Movimiento habido en los días 20 y 21 de Agosto:

Día 20—Buque á vela puesto en libre plática: barca italiana «Saro Caino».

Vapores entrados y puestos en libre plática: inglés «Delcomyn» y «Sardinian Prince».

Puestos en libre plática por haber terminado la observación: vapor inglés «Clyde» y cañonera italiana «Andrea Provana».

Día 21—Patentes despachadas de buques á zarpar, 19; idem visadas, del puerto del Rosario, 2; certificados expedidos para el pago de derechos de visita de sanidad, 6.

Buques á vela entrados en libre plática: la barca y lugre italiano «Columbine» y «Emilio».

Puesto en libre plática por haber terminado la desinfección, vapor «Columbia».

Vapor entrado y dejado en observación hasta mañana, «Burton».

Aviso de llegada de vapor para mañana: el «Perseo», en cuarentena.

Consulado de la República Argentina en el Carmelo

Carmelo, Agosto 16 de 1893.

Al señor Presidente del Consejo Nacional de Higiene, doctor don J. M. Ramos Mejía.

Buenos Aires.

Comunico á V. que el estado sanitario de esta localidad, puerto y su jurisdicción,

sigue siendo bueno y se hallan libres de toda enfermedad epidémica.

Saludo al señor Presidente con mi mayor consideración y estima.—Adolfo Pons.

NOTAS REMITIDAS EN EL DÍA 21 DE AGOSTO

Médico de Sanidad, doctor Pombo.....	2
Ministerio de Guerra y Marina.....	1
Prefecto Marítimo.....	1
Correos y Telégrafos.....	1
Comisaría General de Inmigración.....	1
Estado Mayor de Marina.....	1
Agente Marítimo, N. Verdeau.....	1
» N. Mihanoviche.....	1
» La Platense.....	1
Barca «Ushuaia».....	1
Agente Marítimo, E. de Risso.....	1

Movimiento de la Secretaría General de Correos y Telégrafos durante el día 21 de Agosto.

ENTRADAS	
Expedientes de la Sección de Correos.....	28
Idem de la Sección Administrativa.....	4
Idem de la Sección de Telégrafos.....	9
Idem de oficinas varias.....	2
Idem particulares.....	1
Idem ministerios y reparticiones varias.....	7
Idem distritos y dependencias.....	2

Salidas

Expedientes á la Sección de Correos.....	8
Idem á la Sección Administrativa.....	18
Idem á la Sección de Telégrafos.....	4
Idem órdenes de pago.....	1
Idem particulares.....	1
Idem oficinas varias.....	2
Idem ministerio y reparticiones varias.....	3
Idem Archivo.....	16

COMUNICACIONES

A particulares.....	8
A distritos y dependencias.....	4
A ministerios y reparticiones varias.....	3

Departamento General de Inmigración

Buenos Aires, Agosto 19 y 20 de 1893.

EXPEDICIONES FLUVIALES

Nombre del vapor	Puerto de desembarco	Destino	Núm. de personas	Total
«Olimpo»	Rosario	—	1	1
»	Goya	—	3	3
«Minerva»	V. Colón	—	2	2
»	Concordia	Mercedes	4	4
«Comercio»	»	Concepción	4	14

EXPEDICIONES DESPACHADAS DESDE LA CAPITAL POR FERROCARRIL

	Número de pasajeros
Del Sud.....	2
Del Rosario.....	13
Total.....	17

Pedidos recibidos

Pedidos recibidos	Total	Personas colocadas	Total
Agricultores, familias	7	—	—
» peones ..	6	—	—
Cocineras	8	—	—
Carpin. de obra blanca	10	—	—
» id de carros ..	2	—	—
Jornaleros	20	—	—
Matrimonios	8	—	—
Muebleros.....	6	—	—
Servientes.....	50	—	—
Torneros.....	3	—	—
Zapateros	24	—	—

146

INTERNADOS

Entre Rios	2	—	—
Villa Colón.....	2	—	—
Buenos Aires	2	—	—
San Pedro.....	1	—	—
Santa Fe	1	—	—
Rosario.....	1	—	—
Tucumán	1	—	—
Tucumán.....	1	—	—
Corrientes	3	—	—
Goya.....	4	—	—
Mercedes.....	4	—	—
Concepción.....	4	—	—

MOVIMIENTO DEL HOTEL DE INMIGRACIÓN

Buenos Aires, Agosto 19 de 1893.

Salida—Para Ferrocarril del Sud.....	2
» » » Rosario.....	1
Existencia	74
Total.....	77

Entrada—Existencia anterior..... 77

Dirección General de Tierras, Colonias y Agricultura

Relación del movimiento de expedientes habido en la Mesa de Entradas de la Dirección de Tierras, Colonias y Agricultura, durante el día 21 de Agosto de 1893:

Entrada: expedientes nuevos, 12.

En tramitación: expedientes entrados á la Dirección, de:

Sección de Geodesia.....	2
Idem de Contabilidad.....	10
Idem Registro y Archivo.....	1
Escritanía de Gobierno	1
Otras procedencias.....	4

Total..... 18

Expedientes salidos de la Dirección, para:

Sección de Geodesia.....	60
Idem Contabilidad.....	9
Idem Listas Adjudicación Premios.....	5
Ministerio del Interior.....	3

Total..... 77

Ministerio de Relaciones Exteriores

Legación argentina en Bolivia

Señores Editores de «El Comercio».

Ha merecido el honor de ser publicada una carta congratulatoria que me permití dirigir al señor Figueroa, distinguido y muy apreciado representante de la República Argentina, con motivo de haberse celebrado el día 9 del corriente una de las efemérides que más gloriosamente brillan en la historia de la emancipación política de las secciones de Sud América; y es natural que también se dé á luz la contestación con que el señor Ministro ha tenido á bien favorecerme.

Me induce á esta insinuación un pensamiento de alta conveniencia, cual es el de confirmar ante mis compatriotas la afirmación que más de una vez he sentido, en términos perentorios, respecto á la disposición bien arraigada que actualmente existe en la República Argentina para estrechar sus relaciones con nosotros por el eficaz medio de las vías férreas.

El señor Figueroa cree fundadamente que el Gobierno de Bolivia, traduciendo con fidelidad la opinión del país, prestará á la empresa su más decidido apoyo, y dignándose aplaudir mis proyectos, afirma que en su patria serán acogidos con verdadero entusiasmo. Abrigando estas convicciones, me aconseja bondadosamente que persista en mis empeños con incontestable tesón.

Ruego á usted, señor Director, se sirva dar cabida á la carta del señor Figueroa y las presentes líneas, aceptando la expresión de los sentimientos deferentes con que soy su atento servidor.

La Paz, 17 de Julio de 1893.—A. Guíjarro.



nado la Penitenciaría de la Capital para que el reo aludido cumpla en ella la pena impuesta, debiendo la Dirección de la Cárcel adoptar las medidas del caso para la traslación del sentenciado y requerir del Juzgado copia autorizada de la sentencia correspondiente.

Ministerio de Guerra y Marina

Con fecha 18 del actual se ha concedido la baja que solicita al Teniente 1º del Regimiento 1º de Artillería Ligera, don Tomás Vallé.

ORDEN GENERAL

Buenos Aires, Agosto 20 de 1893.

En el sumario instruido al distinguido del Regimiento de Ingenieros don Norberto Manterola, por el delito de desertión, ha recaído la siguiente resolución que se transcribe para conocimiento del Ejército:

Visto el presente sumario, y de acuerdo con lo solicitado por el Jefe del Regimiento en su informe elevado; acreditada la conducta completamente reprobable del distinguido don Norberto Manterola, que lo demuestra sin condiciones para la carrera que ha iniciado, con la grave falta que motiva este sumario; se resuelve:

Sea dado de baja absoluta del Ejército con prohibición de ser reincorporado, debiendo anotarse esta circunstancia en la inspección del arma a los efectos de esta resolución.—Para su cumplimiento, vuelva a la misma y diligenciada debidamente elévese a este despacho.—E. Mitre.

Registro Civil

Nacimientos—Varones: legítimos 34, ilegítimos 9. Mujeres: legítimas 40, ilegítimas 9.

Matrimonios—Sección 1ª—Séptimo Calagni, 58 años, italiano, comerciante, con Enriqueta Luvini, 42 años, italiana.

Sección 2ª—Domingo Cirelli, 30 años, italiano, sastre, con Alberta Larrecia, 21 años, argentina; Antonio Matigía, 31 años, italiano, cocinero, con María Castellani, 20 años, italiana.

Sección 3ª—José Saporiti, 28 años, italiano, panadero, con Magdalena Copello, 18 años, italiana.

Sección 4ª—Ambrosio Natero, 27 años, italiano, tornero, con Rosa Colombo, 20 años, italiana.

Sección 5ª—José Sicardi, 25 años, italiano, comerciante, con María Ponasso, 21 años, italiana; Adrián Gutiérrez, 25 años, oriental, jornalero, con María Viera, 21 años, argentina; Alberto de la Cámara, 25 años, argentino, empleado, con Damiana S. Gilardón, 18 años, argentina.

Sección 6ª—Manuel Rovira, 33 años, oriental, militar, con Carmen Arredondo, 22 años, oriental.

Sección 7ª—Angel Burlando, 25 años, italiano, comerciante, con Celestina Peveri, 15 años, italiana.

Defunciones—Sección 1ª—José Bonardi, 1 mes, argentino, Moreno 1336; José Cusi y Font, 62 años, español, casado, Moreno 792; Antonio López, 43 años, español, soltero, Bolívar 462; Juana Quirós, 1 año, argentina, Belgrano, 426.

Sección 2ª—Marcelino Molina, 3 años, argentino, Talcahuano 550; Catalina Prat, 38 días, argentina, Avenida República 71; Abel Joaquín, 13 meses, argentino, Paseo de Julio 1778; Benita C. Liporaci, 13 meses, argentina, Paseo de Julio 1872; Josefina Castro, 3 años, argentina, Corrientes 1220; N. Cervio, Libertad 1657; Isabel Crespo, 36 días, argentina, Juncal 1116.

Sección 3ª—N. Stabon, Anchorena 1638; José Zarlonga, 75 años, italiano, viudo, Gorrioli 252; Benito Zaffaroni, 17 años, argentino, soltero, Santa Fe 1932; N. Escudero, Vicente López 651.

Sección 4ª—Arturo Riguidet, 21 años, francés, soltero, Río Bamba 525; Basilio Basili, 99 años, italiano, viudo, Cuyo 1585; Magdalena Elchehon de Ham, 36 años,

argentina, casada, Callao 648; Salvador de Marsico, 65 años, italiano, casado, Piedad 1734; Angel Maetoli, 6 años, argentino, Uruguay 194.

Sección 5ª—María M. Castro, 20 días, argentina, General Lavalle 2235; N. Ciego, Victoria 3151; Ernesto Machi, 3 meses, Méjico 2775; N. Arminio, Venezuela 2950; N. Peuna, Méjico 2175.

Sección 6ª—Genaro Peredo, 11 meses, argentino, Mathau 751; Emilio C. Vivanco, 19 años, argentino, soltero, Sarandi 1440; Luis Bartolomé Moreno, 1 año, argentino, Maza 888; Tomás Román, 20 años, argentino, soltero, Constitución 1469; Julio Duffard, 67 años, francés, casado, Hospital Francés.

Sección 7ª—Angela Mastrolanni, 1 año, argentina, Chile 1552; Egidio Bastianini, 52 años, italiano, casado, Buen Orden 1371; Dante Montaguolo, 3 meses, argentino, Estados Unidos 1400.

Sección 8ª—Francisco Fontán, 16 meses, argentino, Defensa 648; María Celia Mayer, 3 años, argentina, Defensa 648.

Sección 9ª—Mercedes Santos, 9 meses, argentina, Montes de Oca 2139; Casimiro Fernández, 7 meses, argentino, Hornos 473; Balbina Saranguí, 1 año 27 días, argentina, Casa de Expositos; Ester María, 6 meses 22 días, argentina, Casa de Expositos; Justo María Cruz, 3 meses 15 días, argentino, Casa de Expositos; Anastasio Bernasconi, 50 años, italiano, soltero, Hospicio de las Mercedes; Emilia Santangelo, 8 meses, argentino, Piedras 1881.

Sección 10ª—Nicolás Casinelli, 1 año, argentino, Rocha 287.

Sección 11ª—María Esain, 7 años, argentina, San Eduardo y Floresta; Juan Julio, 1 mes 8 días, argentino, Circunvalación oeste núm. 44; Agustín P. De Paolo, 3 meses, argentino, boulevard Gran Chaco 935 (Almagro); Saturnino Helguera, 42 años, español, casado, Independencia 4007 (Almagro); Virginia Callegari, 6 meses, argentina, Boedo s/n, (Bañado de Flores).

Sección 12ª—María Luisa Viegas, 10 meses, argentina, San Lorenzo 20.

TRIBUNALES

Ante el juzgado en turno a cargo del doctor Garay y secretaria del doctor Pedro Alcoria, se ha presentado el apoderado general de la Municipalidad de la Capital entablado demanda contra los herederos de don Luis Obligado, sobre reivindicación de 6.290 metros cuadrados de terreno, sito en la calle Pasco Colón, con frente a las calles de San Juan y Comercio.

Funda su acción en los siguientes hechos:

«La parte del terreno que está sobre la barranca fué comprada por el Gobierno de la Provincia a don Tomás Lair, en 22 de Noviembre de 1831 y la otra parte no ha salido del dominio privado del Estado.

El todo del terreno fué donado por el Gobierno de Rosas al doctor Eduardo Lahitte, según escritura otorgada en 31 de Diciembre de 1840, ante el Escribano Mayor de Gobierno don José R. Basavilbaso; y el doctor Lahitte lo vendió a don Luis Obligado, cuyos herederos lo poseen actualmente, declarándose nulas las actuaciones otorgadas desde el 8 de Diciembre de 1829 hasta el 3 de Febrero de 1852, pues por la ley de la Legislatura de la Provincia de Buenos Aires de 7 de Diciembre de 1858, el terreno mencionado fué nuevamente incorporado al dominio privado del Estado.

Diciada esa ley, don Luis Obligado se presentó al Poder Ejecutivo de la Provincia pidiendo que su título fuera declarado válido; pero no habiendo hecho lugar el Poder Ejecutivo a esa solicitud, se puso por el Escribano Mayor de Gobierno una nota al margen de la escritura matriz, en que se hace constar que la donación hecha por el Gobierno a favor del doctor Lahitte, fué declarada nula en virtud de

lo dispuesto en el artículo 1º de la ley de 12 de Diciembre de 1858.

El señor Obligado se presentó al Superior Tribunal de Justicia de la Provincia apelando de la resolución del Poder Ejecutivo; pero extraviado el expediente y no habiendo podido reponerse a satisfacción de la Corte, que ejercía la jurisdicción contencioso-administrativa después de extinguido aquel tribunal, resolvió ella, en Mayo de 1883, que se entregaran las actuaciones al interesado a los fines que viere convenirle.

No habiendo sido declarado válido el título del señor Obligado, el terreno pertenece al dominio público municipal, porque la ley de Noviembre de 1865, que regía a la Municipalidad de esta ciudad cuando pasó a ser Capital de la Nación, había establecido en su artículo 19, que pertenecían a la Municipalidad los terrenos públicos comprendidos en el municipio.

La actual Municipalidad es la representante del antiguo municipio de la Capital de la Provincia de Buenos Aires, con todos sus bienes y obligaciones (artículo 67 de la ley de 1º de Noviembre de 1882), y tiene ella por consiguiente el dominio del terreno que pertenecía por la ley de 1865 a la Municipalidad de Buenos Aires, como Capital de la provincia del mismo nombre.

Funda esta acción en los artículos 1.051 2.758 y 2.772 del Código Civil y en la ley de 7 de Octubre de 1858, que en su artículo 1º establece, que «pertenecen al dominio público las tierras y fincas del Estado, así rurales como urbanas, que hubiesen sido donadas desde el 8 de Diciembre de 1829 hasta el 3 de Febrero de 1852, aun cuando fuesen donaciones remuneratorias, hayan o no sido reducidas a escritura pública.

El artículo 6º de la misma ley prevé el caso de que los donatarios hubiesen enajenado las tierras o fincas y da preferencia por el término de seis meses a los actuales ocupantes para pedirles en compra o arrendamiento y en caso de no querer éstos usar de ese derecho de preferencia, se les acuerda a los primitivos agraciados.»

—El Juez de Paz de la sección 1ª, don Vicente Cucullú, ha prestado ayer juramento para ejercer dicho puesto.

—El Juez doctor Pizarro ha pronunciado sentencia en el juicio seguido por doña Rosa Arnay contra la sucesión de don Mariano Cascallares sobre rendición de cuentas, que literalmente damos a continuación:

«Vistos estos autos, seguidos por doña Rosa Arnay contra la sucesión de don Mariano Cascallares sobre rendición de cuentas, de los que resulta que:

En 22 de Octubre de 1891 se presenta a foja 1ª don Eduardo Amaz en representación de la demandante, en los autos testamentarios de don Angel Cascallares, diciendo: que en el escrito de fojas 5 del primer cuerpo de autos se presentó don Mariano Cascallares, en representación de todos los herederos del concursante don Angel, haciendo manifestación de bienes de los que algunos han sido vendidos, continuando otros bajo la administración de la testamentaria, sólo en parte, puesto que en los bienes manifestados se dice que el causante ha dejado en el Saladillo una estancia compuesta de una legua de campo, siendo de extrañar que siendo su propio hermano el que ha iniciado este juicio testamentario, haya omitido manifestar que esa legua de campo era parte de otra porción igual que en condominio tenía el causante con el mismo don Mariano, por compra hecha a don Manuel Atacha en Agosto de 1860, ante el escribano Mogrovejo, como consta del título agregado de fojas 88 a 90 del segundo cuerpo de autos.

Que no consta en autos que se haya verificado la separación de ese condominio, y que, por el contrario, de los antecedentes suministrados por su representante, la división subsiste con todos sus efectos le-



gales; siendo por consiguiente el uso, goce y posesión de la casa común perteneciente a los condominios, ó sea hoy á sus sucesiones, como lo prescribe el artículo 3.417 del Código Civil.

Que no se explica, entonces, cómo la administración de la testamentaria de don Angel no se haya llevado también la otra legua de campo que indebidamente han administrado don Mariano Cascallares y después sus sucesores, sin intervención de la sucesión de don Angel, desde la fecha en que ocurrió el fallecimiento de éste.

Que es indiscutible el derecho que la sucesión tiene á la administración de las dos leguas de campo que le pertenecen en condominio con la sucesión de don Mariano, y por consiguiente ésta se encuentra en la obligación de rendir cuenta documentada de su administración desde el día en que ocurrió el fallecimiento de don Angel.

Que los que han intervenido en este juicio recién por el escrito de fojas 112 se han dado cuenta de que las dos leguas de campo se hallaban en condominio con la sucesión de don Mariano Cascallares; siendo esta circunstancia una de las razones por que se dejó sin efecto la venta ordenada por el Juzgado, por lo que algunas de las representaciones que intervienen en el juicio pidieron el nombramiento del agrimensor Castellanos para que proceda á la separación del condominio y á levantar la mensura del campo.

Que la división del condominio sólo podrá llevarse á cabo una vez que se haya practicado una tasación judicial de las dos leguas de campo, y una vez que la sucesión de don Mariano A. Cascallares haya rendido la cuenta de administración en el modo y forma referidos.

Aparte de otras consideraciones y peticiones que solo se refieren á los herederos de don Angel Cascallares, pide: que se intente á la sucesión de don Mariano Cascallares rinda cuenta de su administración de la legua de campo que ha ocupado y administrado, desde el 22 de Noviembre de 1875 hasta la fecha, y que se proceda á la tasación de las dos leguas de campo que expresa el título de fojas 88 á fojas 90, por el Ingeniero Avelino Varangot.

A fojas 12 contesta don Eliseo Mañay por la sucesión de don Mariano Cascallares, diciendo: que ni la sucesión que representa, ni don Mariano Cascallares, han administrado jamás á título de dueños la legua de campo en que está la estancia «El Cardal», perteneciente á la sucesión de don Angel, ni tampoco la han usufructuado, ni ocupado.

Que don Angel y don Mariano compraron conjuntamente dos leguas de campo, según consta del título agregado, pero que inmediatamente se dividieron privadamente en partes iguales el condominio, como lo demuestran los mojones existentes en los límites separativos de esas propiedades, tomando don Angel la legua en que está su extensión y don Mariano la otra legua, como es de pública notoriedad en el Saladillo, y consta á los herederos.

Que tan así, que los impuestos y gastos de conservación de los respectivos campos siempre fueron satisfechos separadamente por don Angel y don Mariano, y que por esa razón, al iniciarse la testamentaria del primero se denunció como perteneciente á ella una sola legua en «El Cardal», sin que esa denuncia fuera observada, porque los que intervinieron en el juicio sabían que ya no existía el condominio, y que lo mismo sucedió cuando se promovió el juicio sucesorio de don Mariano, donde se denunció una legua de campo que después se midió y dividió judicialmente, para cuya operación se citó á los linderos, entre los que figuraba el administrador de la testamentaria de don Angel, sin que protestase ni observase esa operación.

Que las diversas tasaciones hechas de la estancia «El Cardal» y las diligencias

de posesión que han reclamado los administradores, le atribuyen la extensión de una legua; lo que demuestra que dicho campo se consideró siempre con entera independencia del que pertenecía á don Mariano Cascallares y como propiedad de don Angel.

Que es verdad que por auto de fojas 135, se resolvió que la sucesión estaba obligada á dividir el condominio que existía en el campo, nombrándose al agrimensor Castellanos, pero que en realidad la operación que practique ese perito se reducirá á legalizar una partición hecha hace tiempo por los mismos dueños.

Que la tasación de las dos leguas de campo es improcedente, porque la sucesión sólo tiene una. Entra en seguida á contestar las demás particiones formuladas por la demandante, y sobre las que no debe pronunciarse el infrascripto, y termina diciendo que se declare: que los herederos de don Mariano Cascallares, no deben rendir cuentas por no haber ocupado ni usufructuado el campo que pertenece á la sucesión de don Angel, y que es improcedente la tasación de las dos leguas de campo.

A fojas 19 dictamina el Ministerio de Menores y á fojas 30 vuelta se recibe la causa á prueba, produciéndose lo que expresa el certificado de fojas 46 con lo apoyado á fojas 188 por la parte actora y á fojas 192 por la demandada, vienen los autos para definitiva;

Y considerando:

Que la demanda tiene por objeto obtener la rendición de las cuentas de administración de una legua de campo poseída ó usufructuada por don Mariano Cascallares y su sucesión, de las dos que compraron mancomunadamente don Angel y don Mariano Cascallares al señor Atucha en 1860.

La sucesión de don Mariano se defiende alegando que esa comunidad cesó hace tiempo ó mediante la división privada que los condominios hicieron del campo comprado á Atucha, tomando cada uno de ellos una legua de dicho campo.

La prueba del hecho de la cesación del condominio incumbe á la parte que lo alega en su defensa, y en opinión del Juzgado lo ha justificado cumplidamente.

Debe tenerse en cuenta que la cesación de condominio ha tenido lugar antes de la vigencia del Código Civil, de manera que el acto está regido por las leyes vigentes antes de la promulgación de dicho Código.

Las leyes 6ª y 23, título 5º de la partida 5ª, establecen que la enajenación de bienes, tanto muebles como inmuebles, no requiere para su validez que se hiciera por escritura pública ni privada, bastando el consentimiento de las partes contratantes, única condición esencial en los contratos convencionales; á no ser que expresamente se hubiese convenido que el contrato no tuviese valor sino después de otorgada la escritura, en cuyo caso debía entenderse que se encontraba sometida su validez á una condición suspensiva, el otorgamiento de la escritura.

Este es también el alcance que á dichas leyes dan los señores Sampons y Barbá, Martí de Eixala y Ferrer y Subirana, anotadores de las Partidas, en la edición de 1843.

Gutiérrez Fernández, en sus «Estudios sobre el Derecho Civil Español», opinan de igual manera. «Ajustada la nota, dice, ninguna de las partes puede rebocar su cumplimiento, por lo que aunque antes de otorgarse la escritura no produzca los efectos necesarios para reclamar en juicio su cumplimiento, producirá no obstante, una acción personal en virtud del convenio para exigir un contrayente del otro, aquella formalidad.»

Y en seguida cita numerosas resoluciones del Tribunal Supremo de Justicia, según las cuales no es esencial la escritura para la validez de los contratos de compra

venta de inmuebles. (Tomo 4º, Libro Sección 1ª, § IV.)

No siendo necesario que la cesación de condominio se efectuase por escritura pública, la sucesión demandada ha podido justificarla por medio de testigos.

Los señores Antonio P. Talavera á fojas 90 vuelta, Mariano M. Márquez á fojas 113, Lorenzo R. Piñero á fojas 114, Félix F. Arauz á fojas 115, José M. Pérez á fojas 134, Vicente Rivas á fojas 135, Santos Juncos á fojas 136, Ramón Maquieiro á fojas 137, Manuel Portos á fojas 173 y Wenceslao Castellanos á fojas 174, declaran: Que desde que don Angel y don Mariano Cascallares compraron el campo á Atucha, cada uno de ellos pobló una fracción de campo de una legua; y que dividieron el condominio por medio de una mensura practicada en 1867, —algunos testigos no recuerdan con precisión la fecha, —tomando cada uno la que había poblado: que el agrimensor que hizo la mensura colocó los mojones separativos de las dos fracciones: que don Angel y don Mariano han sido considerados siempre como dueños cada uno de una legua, poseyéndola y administrándola con entera independencia, hasta su fallecimiento, y después de éste por sus respectivos herederos.

Todos los testigos dan satisfactoria razón de sus dichos, y están acordes y conformes en lo esencial. Es verdad que la parte demandante ha lachado los testigos Peralta, Talavera y Portos, uno administrador de la testamentaria de don Angel, y los otros dos por ser apoderados de algunos herederos en la misma sucesión; pero aparte de que esa tacha es relativa, ella serviría para desvirtuar sus declaraciones favorables á la testamentaria de Angel Cascallares, pero no cuando, como sucede, esas declaraciones son contrarias á dicha sucesión, esto es, al propio interés de los testigos ó de sus representados.

Aplicando á esas declaraciones las reglas de una sana crítica, artículo 209 del Código de Procedimientos, el Juzgado les encuentra suficiente fuerza probatoria, y de acuerdo con lo que dispone la ley 32, título 16, partida 3ª especialmente aplicable por tratarse de hechos ocurridos bajo el imperio de la antigua legislación, ellas hacen plena prueba.

Y no es sólo la prueba testimonial la que concurre a demostrar que don Angel y don Mariano Cascallares hicieron cesar el condominio del campo comprado á Atucha, tomando cada uno de ellos una legua.

La petición de mensura testimoniada á f. 55, hecha en Octubre de 1866, expresa: «que necesitando practicar una mensura de dicho terreno y hacer la distribución entre los diferentes compradores con arreglo al área que cada uno ha comprado, han nombrado para practicar la operación al agrimensor público don Felipe S. Arana.»

Y en la operación de mensura ya se hace expresa mención especial de la población de don Mariano Cascallares, y por separado de la de don Angel Cascallares, lo que revela que ya los condominios se habían dividido privadamente el campo, y que dicha mensura no tenía otro objeto que establecer con exactitud el área de cada uno de los ex condóminos, y el límite que separaba sus propiedades.

Al fallecimiento de don Angel Cascallares sólo se mencionó entre sus bienes, como lo dice la demanda, una legua de campo, la que le correspondió en la división; siendo de notar que don Mariano intervino desde la iniciación de la testamentaria, reconociendo la exclusiva propiedad de éste sobre esa legua, la que ha sido administrada hasta hoy por la sucesión.

Fallecido á su vez don Mariano, tomaron posesión sus herederos y se dividieron la otra legua de campo que á él le correspondió, siendo de notar que para efectuarse la mensura y división fué citada



la sucesión de don Angel en la persona de su administrador, sin que protestara ni en ninguna otra forma desconociera la exclusiva propiedad de la testamentaria de don Mariano.

Es de tener en consideración igualmente que entre todos los herederos de don Angel Cascallares, sólo doña Rosa Arnay que representa una parte muy pequeña de la herencia, puesto que sólo tiene lo que correspondió a uno de los hijos naturales, (certificado de l. 221 vuelta), pretenda sostener la subsistencia del condominio, y esto después de tantos años de tramitarse el juicio sucesorio.

La resolución de la Excm. Cámara testimonial a fojas 49 no puede invocarse contra la sucesión de don Mariano Cascallares, puesto que se dictó en un juicio en que no era parte.

Además, esa resolución seguramente se dictó teniendo en cuenta únicamente lo que resultaba de la escritura de venta hecha por Atucha, pero sin tener la oportunidad de apreciar la prueba sobre tasación de condominio, que se ha producido en este juicio.

En cuanto a la compensación opuesta en el alegato de fojas 192, el Juzgado no puede tomarla en consideración por no haber sido alegada en la contestación a la demanda. No sucede lo mismo respecto a la prescripción que pueda ser opuesta en cualquier estado del juicio. La prescripción treintaenaria no se ha operado, puesto que en 1866, en que se solicitó la mensura recordada, aun no se había hecho división, y por consiguiente no han transcurrido aún treinta años, y menos hasta que sedujo la demanda.

Pero en cambio se ha operado la prescripción ordinaria a que se refiere el artículo 4.023 de Código Civil, desde que hace más de veinte años, como queda establecido, que don Mariano Cascallares principió a poseer como propia exclusivamente la legua de campo de cuyo usufructo y administración se pide cuentas.

La segunda petición de la demanda sobre la sucesión del campo perteneciente a la sucesión demandada, carece de fundamento legal, por las mismas consideraciones aducidas.

Por estos fundamentos y disposiciones legales, fallo absolviendo a la sucesión de don Mariano Cascallares de la demanda que a foja 1^a le interpuso doña Rosa Arnay, sin especial condenación en costas, por no encontrar mérito para imponerlas a la parte vencida.

Buenos Aires, Agosto 19 de 1893.

Definitivamente juzgando así lo pronuncio y firmo en 19 de Agosto de 1893.—
ANGEL S. PIZARRO.—Ante mí: A. P. de Bejarano.

He aquí el movimiento en el día de ayer de los Juzgados que a continuación se expresan:

Juzgado del doctor Angel Garay

SECRETARÍA DEL DOCTOR N. GONZÁLEZ DEL SOLAR

Guidici con Capozzi; Pereda con Pérez Testa; Paccini con Castilla Testa; González con Petrochi; Carmen con Sagastizabal; Blomberg con Fernández; Zino con Brusco; Tassara con Marana; Leslie con Lagos; Coste con Irioberen; Trub, testamentaria; Municipalidad con Salas; Montes, testamentaria Díaz de Trejo, testamentaria; Rojas con Nanotti; J. Hermerth con Dusante.

SECRETARÍA J. M. CASABAL

Obras de Salubridad con Garmendia; Righetti de Sanguinetti, testamentaria; Obras de Salubridad con Soler; Delfino con Pesci; Obras de Salubridad con Peña de Fernández; Obras de Salubridad con Bar-di; Obras de Salubridad con Demarchi; Leguizamón de; Dávalos, testamentaria;

Carvia con Laporti; Carvia con Vanasco; Zemborain con la Compañía «Nueva Zelandia y Río de la Plata»; Eleor, testamentaria; Peñaflor de Prado, testamentaria; Liberti y Velardi con el concurso de Casenave; Sociedad de Seguros «La Royal» con Fonrouge y Núñez.

SECRETARÍA DEL DOCTOR P. ALCORTA

Mascico con Cristián; Maffi con Ben-than; Sociro con Arauz; Alvarez, su testamentaria; Espina con Baigorri; Obras de Salubridad con Alzaga; Frias, su testamentaria; Tobal con Rosas y Belgrano; Fevuto, su testamentaria; Cimónazi con Pacta; Zubiaurre, sobre demencia; Blanco, consignación; Frangui, su testamentaria; Obras de Salubridad con Martincz; Battaina de Poreti, su testamentaria; Diaz, (incidente) sobre gananciales; Ferreyra con Battilana; Obras de Salubridad con Paganini; Cranwell con Rodriguez Perca; Escobar, su testamentaria; Vitón de Vidal con Rosales.

SECRETARÍA DE GARCÍA

Schiaffino, información; Ruiz con Ira-main; Jennings, venia; Nazar, traducción; Laporte, información; Feniat con «Operai Italiani»; Villegas, información; R. Civil, denuncia; Boufar, inscripción; Frans, información; Quiroga, información; Davila, información; Villarino, testamentaria; Rodriguez, información; Rodriguez, testamentaria; Mermol, información; González, exhorto.

SECRETARÍA DE ENRIQUE PIZARRO

Piaggio de Massalin, testamentaria, 1 oficio; Elena, testamentaria, 1 decreto; Darguiz con Almeyda, 1 decreto; Berla, testamentaria, 1 decreto; Canossa con Di Luca, 1 decreto; Vela, testamentaria, 1 decreto; Azucénaga, testamentaria, 1 decreto; Pastor con Spinello, 1 decreto; Savignon, testamentaria, 1 decreto; Petrucci con Sor-rano, 1 decreto; Spinello con Stradella, 1 decreto; Compañía de Mandatos con Urquiza, 1 decreto; Cruz con Cruz, 1 decreto; Turconi con el Tramway Anglo Argentino, 1 decreto.

SECRETARÍA DE ALBERTO M. RODRÍGUEZ

Correa, su testamentaria; Alvarez, división de condominio; Pérez de Arballo, su testamentaria; Insiarte, su testamentaria; Guena y Anaños, solicitando un certificado; Costa de Campodónico y otros con Perroni; Peter con Esteves; Scarpa con Márquez Lloves; Ramos Mejía con Miró; Costa de Arguibel, su testamentaria; Mortini y Canevary con Cano; Baeigalupo, su testamentaria; Jener, su testamentaria; Sampol de Rico contra Rico.

SECRETARÍA DEL DOCTOR DÍAZ IBARGUREN

Cabrera de Bugni, testamentaria; Anasagasti, testamentaria; Schlieper Ca con Méndez hermano; Poggio, testamentaria.

Juzgado del doctor Alberto Centeno

SECRETARÍA DEL DOCTOR RÍOS

Migoni, su testamentaria, 1 decreto; Grigera, su testamentaria, 1 auto definitivo; Wehehalm hermanos contra la testamentaria de Popper, 1 decreto; La Platense contra la testamentaria Popper, 1 decreto; Lanzalotti contra Botinelli, 1 decreto; Rivera contra Ocampo Samanés, 1 decreto.

SECRETARÍA DE PEDRO DELHEYE

Penaroli contra Cohelo; Bunge y otros contra Clerlet; Velarde, su sucesión; Maqueira contra Becas; Oficio del Juez Garay; Mirazo, su sucesión.

SECRETARÍA DEL DOCTOR CÁRDENAS

Aldao con Aipuro, decreto; Balestrini, testamentaria, decreto; Pallas y otros contra Francioni, auto interlocutorio; Lamarque de Pujol, tutela, auto definitivo; Valpicelly con Amant Dublet, decreto y oficio; Pacta con Larrochelle, mandamiento.

SECRETARÍA DEL DOCTOR FURNUS

Bravo contra Jiménez, 1 decreto; Canale contra Cirio, 1 declaración, 1 decreto y juicio verbal; Bellocq contra Erramouspe, 1 oficio; Rodriguez con Ortini, 1 decreto; Banco Hipotecario con G. Saz, 1 decreto; Telamanti con Herrera, 1 declaración; Ventura con Fiorini, 1 decreto; Castelli con Ferrari, 1 decreto; Lena con Carasús, 1 decreto; Arcelus con Hartenfels, 1 decreto; Grrrido con Peloy, 1 decreto; Ventura con Fiorini, 1 posición; Pelullo de Calandria, tercera, 1 auto interlocutorio; Reynoso con Reynoso, 1 decreto; Desimoni con De Vedia, 1 auto interlocutorio; Drisaldi, recurso de hecho, 1 decreto; Zimmer-man contra Storani, 1 decreto; Solay con Ortiz, 1 decreto; Rallo, su sucesión, 1 decreto; Pons, Gregorini y Crespo contra Rosas, 1 decreto; De Vedia contra Moen, 1 posición; Pasadore con Calandria, 1 decreto; Ortiz, juicio abintestato, 1 decreto.

SECRETARÍA DEL DOCTOR MANUEL DELFINO

Banco Hipotecario contra Yofre; Ortiz de Obligado, su testamentaria; Alisay y Carreras contra Vargas; Burghi, su testamentaria; Pichetti de Nocetti contra Nocetti; Mariscal y otros contra García; Banco Industrial contra De Fontaines; Sueiro contra Plou y Oliver; Aguirre del Campo, su testamentaria; Benzoni de Allippi, su testamentaria; Banco Nacional contra Quirno, su testamentaria; Larroudet, sobre información; Camarotti contra Della Costa; Alsina contra Paloise; Varela contra Beltrán.

Juzgado del doctor Diego Saavedra

SECRETARÍA DE PEDRO CEDRÉS

López de Rodriguez contra Rodriguez; Flandin contra Marchend; Alemán contra Siffredi y otro; Oribe contra Amat; Velle-tena, testamentaria; Godano contra Gómez; Smith, testamentaria; Cuomo contra la Compañía «La Nueva» de Tramways; Garibaldi, testamentaria; Pizarro contra Perazzo; Richeri contra Pourteau; Barlis contra Castro; Centi contra Aranzari; Vinales de Ruiz contra Olague; Bonorino, testamentaria; Camilion de Tamini, testamentaria; Lozardi contra Simonasi; Guerrero, testamentaria; Rossi contra Onigoni; García, testamentaria; Battilana de Aceña, solicitando mandar un hijo a Europa.

SECRETARÍA DE BARRERA

Noceti con el Ferrocarril Buenos Aires y Ensenada; Seco con Bones; Dominguez con Stal; exhorto del doctor Gamboa; Vignati con Jacobsen; De Carle, información; Castiñeiras con Sastre; Dominguez de Barbosa con Barbosa; González Calderón con Frias y Gallo.

SECRETARÍA DE PIÑERO SORONDO

Posadas contra Galmarini; Martínez contra Ramos; Lamarque y otros sobre inscripción de títulos en el Registro de la Propiedad; Canale, Barraquil de Canale y Piaggio de Canale, sus testamentarias; Canale, testamentaria; Jorge con Romero de Jiménez y Jiménez de Riviera; Castro de Palacios, testamentaria; Landó de Risetto, testamentaria; Contribución Directa y Patentes con Banco de Roma y Río de la Plata; Medana con Lauteri; Cranwell con Médice; Bellocq y Durañona con Diaz Velez; Burgos con Scotti; Jacque con Martinod.

SECRETARÍA DE JUAN A. TAQUINI

Canera con Venturino; Sgortini, su sucesión; Marina con Cassa; Guidice con Spinello; Maderni y Ca con Volpicelli; exhorto del señor Juez de la Provincia de Buenos Aires, doctor Sarmiento; Caraballo de Varando con Varando; Sagasta, su sucesión; Cabot con Blanco; Guzmán con Basavillbaso; Jiménez, su sucesión; Rallo de Peirano, su sucesión; Podestá, información; Bonorino contra Bó; López con la Compañía Primitiva de Gas.